

Gemeente Naarden

Commissie voor de bezwaarschriften
mw. J. Kramer
doorkiesnummer:
035-6957807

GEMEENTE NAARDEN			
nr.	WK.NR. /		
clnr.	-1		
Ing.	11 JUL 2012	ox	
	SS		
	team	fc.	b en w
	SV awg	X	raad



College van burgemeester en wethouders
van de gemeente Naarden
T.a.v. de afdeling Ruimtelijke Ordening, Bouwen en Milieu
Raadhuisstraat 2
1411 EC NAARDEN



ink122337

uw ref:

uw brief van:

onze ref:

datum:

BO/JK/ink120758/12115 9 juli 2012
8/121129/121248/1213
94/121247/121223/122

onderwerp:

Advies inzake de bezwaarschriften ingediend
tegen het collegebesluit van 27 februari 2012
tot aanwijzing van een hondenloosloopgebied Naarderwoonbos

VERZONDEN - 9 JUL 2012

Geacht college,

Inleiding

Hierbij doen wij u toekomen ons advies met betrekking tot vier ingediende bezwaarschriften tegen uw besluit van 27 februari 2012 (bekendgemaakt in het NaarderNieuws van 8 maart 2012) tot aanwijzing van een hondenloosloopgebied (HLG) in het Naarderwoonbos.

Procedureverloop

Op 5 december 2011 heeft uw college een besluit genomen tot aanwijzing van een HLG in het Naarderwoonbos. Het aangewezen gebied wordt genoemd "Het Ooievaarsnest" en aangeduid op kaart nummer 1.

Bij brief van 18 januari 2012 heeft de heer G. Brouwer, Boomgat 7, 1411 LN te Naarden bezwaar gemaakt tegen het besluit van 5 december 2011. Het bezwaarschrift werd mede-ondertekend door 189 personen, allen woonachtig in het Naarderwoonbos.

Bij besluit van 27 februari 2012 heeft uw college uw besluit van 5 december 2011 ingetrokken en een nieuw besluit genomen tot aanwijzing van een HLG in het Naarderwoonbos. Het aangewezen gebied wordt aangeduid op kaart nummer 2.

Het besluit van 27 februari 2012 is bekendgemaakt in het NaarderNieuws van 8 maart 2012.

Bij brief van 1 maart 2012 wordt het bezwaarschrift gericht tegen het besluit van 5 december 2011 ingetrokken.

Tegen het besluit van 27 februari 2012 werden de volgende bezwaarschriften ingediend:

- Bij brief van 5 maart 2012 en aangevuld bij brief van 13 april 2012 door de heer B. Maurits, Galerij 23, 1411 LH te Naarden;
- Bij ongedateerde brief (ingekomen bij de gemeente op 10 april 2012) door mevrouw M. van der Wal, Hoofdgracht 51, 1411 LB te Naarden;
- Bij brief van 5 april 2012 door mevrouw L.P. Braam, Hoofdgracht 49,

div.
Bijlagen:

Bbo (2x)
Bij beantwoording svp datum en onze referentie van deze brief vermelden.

Raadhuisstraat 2
Naarden.
Postbus 5000,
1410 AA Naarden.
Telefoon: (035) 695 78 11
Fax: (035) 694 44 49
www.naarden.nl
info@naarden.nl

- 1411 LB te Naarden;
- Bij brief van 13 april 2012 en aangevuld bij brief van 25 april 2012 door de Bewonersgroep HLG-Naarderbos, p/a Travers 13, 1411 LG te Naarden. Initiatiefnemers zijn:
 - de heer W.L.H. Croonen, Hoofdgracht 49, 1411 LB te Naarden;
 - de heer C.G. de Groot, Travers 13, 1411 LG te Naarden;
 - de heer F.E.M. Douqué, Hoofdgracht 25, 1411 LA te Naarden;
 - de heer B. Maurits, Galerij 23, 1411 LH te Naarden;
 - de heer J.T.M. van der Veer, Galerij 11, 1411 LH te Naarden.
 Het bezwaarschrift is mede-ondertekend door 143 personen, allen woonachtig in het Naarderwoonbos.
 - Bij brief van 14 april 2012 door mevrouw A. van Leeuwen, Hoofdgracht 27, 1411 LA te Naarden.

In het kader van de behandeling van de bezwaarschriften is, zo bleek nadien, een deel van de bezwaarden op 10 mei 2012 door de Commissie gehoord.

Op de hoorzitting werd u vertegenwoordigd door mevrouw S. Saffrie van de afdeling Ruimtelijke Ordening, Bouwen en Milieu, bijgestaan door mevrouw S. Vijfhuizen van de afdeling Civiele Werken en Groenvoorziening. In de door mevrouw Saffrie ingediende pleitnotitie werd als tegemoetkoming aan bezwaarden een voorstel gedaan inhoudende verkleining van het bij uw besluit van 27 februari 2012 aangewezen HLG (aangeduid op kaart nummer 3).

Voor een korte en zakelijke samenvatting van de hoorzitting wordt verwezen naar bijgevoegd verslag.

Na de zitting kwam de Commissie tot het oordeel dat nog niet was voldaan aan de hoorplicht omdat de mede-ondertekenaars van het bezwaarschrift van de Bewonersgroep HLG-Naarderbos én overige belanghebbenden, te weten de heer G. Brouwer en de mede-ondertekenaars van zijn bezwaarschrift, niet voor de hoorzitting waren uitgenodigd. Gelet hierop is een tweede hoorzitting gehouden op 28 juni 2012. Hierover hebben belanghebbenden en u een brief van de Commissie ontvangen d.d. 12 juni 2012.

Op deze tweede hoorzitting werd u wederom vertegenwoordigd door mevrouw S. Saffrie van de afdeling Ruimtelijke Ordening, Bouwen en Milieu, bijgestaan door mevrouw S. Vijfhuizen van de afdeling Civiele Werken en Groenvoorziening.

Voor een korte en zakelijke samenvatting van de hoorzitting wordt verwezen naar bijgevoegd verslag.

Ontvankelijkheid

Allereerst dient de vraag of het onderhavige besluit tot aanwijzing van een HLG kan worden aangemerkt als een besluit in de zin van artikel 1:3 juncto 8:1 van de Algemene wet bestuursrecht (Awb) te worden beantwoord. De Commissie overweegt hierover het volgende.

Ingevolge artikel 2:57, eerste lid onder b van de Algemene Plaatselijke Verordening (APV) is het de eigenaar of houder van een hond verboden die hond onaangeliënd te laten verblijven of te laten lopen o.a. binnen de bebouwde kom op de weg. Ingevolge het vierde lid van dit artikel kan het college (ook andere) plaatsen aanwijzen waar honden onaangeliënd mogen verblijven.

Het onderhavige op grond van artikel 2:57, vierde lid APV genomen nadere aanwijzingsbesluit van een HLG bevat zelf niet de rechtsnorm die een bevoegdheid bepaalt of die verandering brengt in rechten, verplichtingen of aanspraken en is dus zelf niet een algemeen verbindend voorschrift (waartegen ingevolge artikel 8:2, tweede lid Awb geen beroep kan worden ingesteld); het houdt slechts een noodzakelijke toepassingsconditie in voor de in het algemeen verbindende voorschrift (in casu artikel 2:57, eerste lid onder b APV) gegeven rechtsnorm. Zulke besluiten worden aangeduid als 'concretiserend besluit van algemene strekking' (zie Van Wijk/Konijnenbelt&Van Male "Hoofdstukken van bestuursrecht", hoofdstuk 6.90, 14^e druk). Gelet op het vorengaande dient het onderhavige besluit tot aanwijzing van een HLG aangemerkt te worden als een concretiserend besluit van algemene strekking. Tegen dergelijke besluiten kan ingevolge artikel 8:1 Awb beroep worden ingesteld en ingevolge artikel 7:1 Awb bezwaar bij uw college worden ingediend. De onderhavige bezwaarschriften zijn binnen de daarvoor geldende termijn ingediend en zijn voldoende gemotiveerd. Ook overigens voldoen de bezwaarschriften aan de daarvoor geldende vereisten, zodat bezwaarden in hun bezwaar kunnen worden ontvangen.

Gronden van het bezwaar

De gronden van het bezwaar kunnen samengevat als volgt worden weergegeven.

- Er heeft geen overleg plaatsgevonden met de bewoners en daarom is er geen draagvlak voor het aangewezen gebied.
- Het aangewezen HLG is veel te groot (4 km² voor circa 65 honden).
- De woonwijk kent veel open tuinen: loslopende honden zullen overlast veroorzaken in deze open tuinen.
- Loslopende honden kunnen gevaarlijke verkeerssituaties opleveren.
- De publieke ruimte rond de woning wordt ontoegankelijk voor bewoners die niet in contact willen komen met loslopende honden. Een HLG dient omheind te zijn. De openbare ruimte wordt door deze aanwijzing gegeven aan enkele hondenbezitters.
- Het aangewezen HLG grenst direct aan en ligt deels in Natura 2000-gebied. Getoetst dient te worden aan de natuurbeschermingswetgeving.
- Er is sprake van een onjuiste en ondeskundige intekening van de losloopgebieden. Zo zijn er privégebieden en speelgebieden ingetekend als losloopgebieden.
- Vervuiling wordt groter als de gehele wijk als losloopgebied wordt aangewezen.
- Aanzuigende werking door omvang, aard en attractiviteit van het aangewezen HLG.
- Er is geen budget voor de kosten voor invoering HLG. Te denken valt o.a. aan kosten voor omheining open tuinen, omheining HLG, waardedaling woningen.
- De APV bepaalt dat honden aangelijnd moeten zijn. Het aanwijzen van een totale woonwijk als HLG gaat volledig in tegen de bedoeling van de APV. Als bewoner van de wijk kun je loslopende honden op deze manier niet vermijden.
- Aanwijzing van het onderhavige HLG zal landschapsvervuiling opleveren als gevolg van de plaatsing van de vele borden die daarvoor benodigd zijn.
- Aanwijzing van het HLG strookt niet met het snippergroenbeleid.
- Handhaving wordt moeilijker aangezien de grenzen tussen de verschillende mini HLG-en onduidelijk zijn.
- De gemeente heeft veel geïnvesteerd in het aanleggen van grote bloemperken (soms wel 2x30 meter). Het aangewezen HLG loopt dwars door deze bloemperken en dat zullen de honden straks ook doen, hetgeen zonde is van de investering.

Overwegingen

Wettelijk kader

* Algemene wet bestuursrecht (Awb):

Ingevolge artikel 1:3, vierde lid Awb wordt onder 'beleidsregel' verstaan: een bij besluit vastgestelde algemene regel, niet zijnde een algemeen verbindend voorschrift, omtrent de afweging van belangen, de vaststelling van feiten of de uitleg van wettelijke voorschriften bij het gebruik van een bevoegdheid van een bestuursorgaan.

Ingevolge artikel 3:2 Awb vergaart het bestuursorgaan bij de voorbereiding van een besluit de nodige kennis omtrent de relevante feiten en de af te wegen belangen.

Ingevolge artikel 3:4, eerste lid Awb weegt het bestuursorgaan de rechtstreeks bij het besluit betrokken belangen af, voor zover niet uit een wettelijk voorschrift of uit de aard van de uit te oefenen bevoegdheid een beperking voortvloeit.

Ingevolge het tweede lid van dit artikel mogen de voor een of meer belanghebbenden nadelige gevolgen van een besluit niet onevenredig zijn in verhouding tot de met het besluit te dienen doelen.

Ingevolge artikel 3:46 Awb dient een besluit te berusten op een deugdelijke motivering.

Ingevolge artikel 3:47, eerste lid Awb wordt de motivering vermeld bij de bekendmaking van het besluit.

Ingevolge het tweede lid van dit artikel wordt daarbij zo mogelijk vermeld krachtens welke wettelijk voorschrift het besluit wordt genomen.

* Algemene Plaatselijke Verordening van de gemeente Naarden, vastgesteld bij raadsbesluit van 22 september 2010 en hierna genoemd: de APV:

In artikel 1:1 (begripsbepalingen) lid b van de APV wordt onder 'weg' verstaan: weg, bedoeld in artikel 1, eerste lid, onder b, van de Wegenverkeerswet 1994.

Artikel 2:57 ((Los)lopende honden) van de APV luidt als volgt:

1. Het is de eigenaar of houder van een hond verboden om die hond onaangeliend te laten verblijven of te laten lopen:
 - a. in het gebied wat onder beheer van de Vereniging tot behoud van Natuurmonumenten in Nederland valt of van de Stichting Gooisch Natuurreservaat;
 - b. binnen de bebouwde kom op de weg;
 - c. in het Recreatiepark Naarderbos (zie de kaart in de bijlage bij deze APV);
 - d. op de begraafplaatsen.
2. Het is de eigenaar of houder van een hond verboden die hond te laten verblijven of te laten lopen:
 - a. op een voor het publiek toegankelijke en kennelijk als zodanig ingerichte kinderspeelplaats, zandbak of speelweide;
 - b. op het Naarderstrand in de periode van 16 maart tot 1 oktober van ieder jaar;
 - c. op een andere door het college aangewezen plaats;
 - d. op de weg zonder voorzien te zijn van een identificatiemerk.
3. In afwijking van lid 1 en lid 2 is het toegestaan honden onaangeliend te laten verblijven of te laten lopen op het Naarderstrand in de periode van 1 oktober tot 15 maart.
4. Het college kan ook andere plaatsen aanwijzen waar honden onaangeliend mogen verblijven.
5. De verboden genoemd in het eerste en tweede lid gelden niet voor zover de eigenaar of houder van een hond zich vanwege zijn handicap door een geleidehond laat begeleiden of als een eigenaar of houder van een hond deze aantoonbaar gekwalificeerd opleidt tot geleidehond.

In de toelichting op dit artikel wordt het volgende vermeld:

Artikel 2:57 beperkt het loslopen van honden op de weg, zonder dat de hond aangeliend is, en op kinderspeelplaatsen e.d. Aan dit artikel ligt in zijn algemeenheid het motief van de voorkoming en bestrijding van overlast ten grondslag.

In het bijzonder heeft dit artikel de volgende bedoelingen:

- de bescherming van de verkeersveiligheid, die door loslopende honden in gevaar kan worden gebracht;
- het voorkomen van beschadiging aan eigendommen van derden;
- het voorkomen van hinder voor voetgangers;
- het bestrijden van verontreiniging (bijvoorbeeld van speelweiden, zandbakken, e.d.);
- het voorkomen van schade en dierenleed, die worden veroorzaakt doordat loslopende honden andere dieren en wel met name schapen en kippen naar het leven staan.

* Wegenverkeerswet 1994:

In artikel 1, eerst lid onder b van de Wegenverkeerswet 1994 wordt onder 'wegen' verstaan: alle voor het openbaar verkeer openstaande wegen of paden met inbegrip van de daarin liggende bruggen en duikers en de tot die wegen behorende paden en bermen of zijkanten.

Algemene overwegingen en overwegingen ten aanzien van de bezwaren

Uit artikel 2:57, eerste lid APV valt af te leiden dat honden binnen de bebouwde kom aangeliend dienen te zijn. Ingevolge het vierde lid kan uw college plaatsen aanwijzen waar honden onaangeliend mogen verblijven. Uit het vorengaande blijkt de *primaire bedoeling* van de APV: honden moeten binnen de bebouwde kom aangeliend zijn en bij *uitzondering* kan uw college plaatsen aanwijzen waar het aanlijngesbod niet geldt. Bij uw aanwijzingsbeleid dient u derhalve de primaire bedoeling en de uitzondering nauwgezet in ogenschouw te nemen.

De Commissie stelt allereerst vast dat het op grond van artikel 2:57, lid 4 APV aanwijzen van plaatsen waar honden onaangeliend mogen verblijven een discretionaire bevoegdheid betreft van uw college. In een eerder stadium heeft uw college besloten om van deze bevoegdheid gebruik te maken; er zijn immers door uw college al eerder HLG-en aangewezen in de wijken Naardermeerkwartier, De Fortlanden en Oranje Nassaupark-Zuid. Voorts betreft het uw beleidsvrijheid op welke wijze u de desbetreffende bevoegdheid vorm geeft waarbij u het desbetreffende algemeen verbindende voorschrift (in casu artikel 2:57 APV en de daarbij behorende toelichting) in acht neemt en tevens ingevolge artikel 3:4 Awb een zorgvuldige belangenafweging en ingevolge artikel 3:46 Awb een deugdelijke motivering aan uw besluit ten grondslag legt. Ter zitting is door uw vertegenwoordiger verklaard dat uw college weliswaar geen beleidsregel zoals bedoeld in artikel 1:3, lid 4 Awb heeft vastgesteld met betrekking tot uw bevoegdheid tot het aanwijzen van HLG-en, maar dat het wel een uitgangspunt is dat er in iedere wijk in Naarden 1 HLG wordt aangewezen. De Commissie beschouwt dit uitgangspunt daarom als

een vaste gedragslijn voor de aanwijzing van HLG-en.

Met betrekking tot het nut en noodzaak van HLG-en overweegt de Commissie dat algemeen bekend is (zie hiervoor bijvoorbeeld www.hondenbescherming.nl) dat het voor het welzijn van honden van belang is dat een hond genoeg beweging krijgt en natuurlijk gedrag kan vertonen: honden die te weinig bewegen kunnen gestresst raken en daardoor ongewenst gedrag vertonen. De Commissie acht deze stelling aannemelijk en concludeert dat HLG-en derhalve niet groot in omvang of lang in strekkende meters behoeven te zijn: als de hond maar binnen het desbetreffende losloopgebied voldoende beweging kan krijgen en zijn natuurlijke gedrag kan vertonen.

Uit de gedingstukken en uit hetgeen ter zitting naar voren is gebracht concludeert de Commissie dat uw college geen criteria heeft vastgesteld waaraan een HLG binnen elke wijk in Naarden dient te voldoen. De Commissie beziet daarom de eerder aangewezen HLG-en in de wijken Naardermeerkwartier, De Fortlanden en Oranje Nassaupark-Zuid in vergelijking met het onderhavige aangewezen HLG Naarderwoonbos en komt daarbij tot de conclusie dat de eerder aangewezen HLG-en naar aard en omvang niet overeenkomen met het onderhavige aangewezen HLG Naarderwoonbos: de eerder aangewezen HLG-en betreffen plantsoenen/groenstroken die in omvang en uitgestrektheid beperkt zijn. Deze HLG-en zijn van een redelijke omvang in relatie tot de betreffende wijk. Als wijkbewoner is het mogelijk om het desbetreffende HLG te vermijden. Het aangewezen HLG Naarderwoonbos betreft een erg groot en uitgestrekt gebied en beslaat alle groenstroken in de wijk. Het is bijvoorbeeld voor personen die niet van honden houden of er bang voor zijn dus niet mogelijk om op enig groenstrook loslopende honden te vermijden. Voorts is het HLG verdeeld in één groot HLG plus zes kleineren HLG-en. Tussen het grote HLG en de kleinere HLG-en lopen (auto)wegen, waar het aanlijngedebod wel geldt. De Commissie stelt hiermee vast dat het aangewezen HLG Naarderwoonbos naar aard en omvang niet overeenkomt met de eerder aangewezen HLG-en in de gemeente.

Uit de toelichting op artikel 2:57 APV blijkt dat aan dit artikel in zijn algemeenheid het motief van de voorkoming en bestrijding van overlast ten grondslag ligt en dat dit artikel in het bijzonder onder andere de volgende bedoelingen heeft:

- de bescherming van de verkeersveiligheid, die door loslopende honden in gevaar kan worden gebracht;
- het voorkomen van beschadiging aan eigendommen van derden;
- het voorkomen van hinder voor voetgangers.

In aansluiting op het vorengaande overweegt de Commissie dat er wegen lopen door het onderhavige aangewezen HLG. Het risico dat een loslopende hond de weg oversteekt van het ene stuk HLG naar het andere stuk HLG is daarmee aanwezig, met als gevolg dat de verkeersveiligheid in het geding komt.

Voorts is uit de stukken en ter zittingen naar voren gekomen dat vanwege de voorgestane open groenstructuur er in het Naarderwoonbos veel niet-omheinde tuinen zijn die dus overlopen in openbaar groen c.q. HLG. Hierdoor bestaat het risico dat loslopende honden in deze tuinen komen en beschadiging aanbrengen aan eigendommen van derden.

Gelet op het vorengaande concludeert de Commissie dat met het onderhavige aanwijzingsbesluit niet wordt voldaan aan het motief dat ten grondslag ligt aan artikel 2:57 APV.

Ten overvloede merkt de Commissie nog op dat uw college weliswaar een besluit heeft genomen inzake de aanwijzing van het HLG Naarderwoonbos, maar dat uw besluit niet in een besluit-vorm is gegoten waarin uw overwegingen tot het onderhavige besluit worden genoemd en waarin uw belangenafweging en motivering tot uiting komt. Er is hiermee geen sprake van een besluit dat voldoet aan de artikelen 3:2, 3:4, 3:46 en 3:47, eerste en tweede lid Awb. Ook de aanvulling van de motivering in uw pleitnotitie en ter zittingen kan naar het oordeel van de Commissie niet leiden tot een ander oordeel.

Aan het onderhavige aanwijzingsbesluit kleeft voorts een motiveringsgebrek in die zin dat er sprake is van een verzwaarde motiveringsplicht nu het onderhavige aanwijzingsbesluit in de plaats is gekomen van het aanwijzingsbesluit van 5 december 2011 en de beide aanwijzingsbesluiten wezenlijk van elkaar verschillen en in zekere zin volledig haaks op elkaar staan. In de verzwaarde motivering dient uw college aan te geven welke omstandigheden hebben gemaakt dat uw college van een klein HLG tot een zeer groot HLG heeft besloten. Voorts dient daarbij een voldoende belangenafweging tot uiting te komen.

Met betrekking tot het bezwaar dat er privégronden zijn ingetekend in het onderhavige aanwijzingsbesluit, overweegt de Commissie het volgende.
Ter zitting heeft uw vertegenwoordiger aangegeven dat er inderdaad abusievelijk stroken privégrond in het aanwijzingsbesluit zijn opgenomen en dat deze omissie in de beslissing op bezwaar wordt gecorrigeerd.

Met betrekking tot het bezwaar dat het aangewezen gebied grenst aan een Natura 2000-gebied en dat het aanwijzingsbesluit daarom getoetst dient te worden aan natuurbeschermingswetgeving, overweegt de Commissie het volgende.

Uit de kaart behorende bij de aanwijzing van het Natura 2000-gebied 'Eemmeer & Gooimeer Zuidoever' blijkt, dat het onderhavige aangewezen HLG grenst of nagenoeg grenst aan genoemd Natura 2000-gebied. Ter zitting is door uw vertegenwoordiger naar voren gebracht dat het desbetreffende Natura 2000-gebied slechts water betreft en geen vasteland. Uit de kaart blijkt echter het tegendeel. Daarenboven valt uit uw onderhavige aanwijzingsbesluit niet op te maken of er bij de voorbereiding van uw besluit onderzoek is verricht naar de invloed van een HLG op het nabij gelegen Natura 2000-gebied en de daarin beschermde soorten en of er getoetst is aan de natuurbeschermingswetgeving. Ook hierdoor ontbeert het litigieuze besluit een zorgvuldige voorbereiding.

Met betrekking tot het bezwaar dat het aangewezen HLG te groot is voor de woonwijk, overweegt de Commissie het volgende.

Uit de stukken valt op te maken dat de woonwijk Naarderbos 180 woningen omvat en dat er in de woonwijk circa 65 honden worden gehouden. Het aangewezen HLG omvat alle groenstroken in de woonwijk. Hieruit kan naar de mening van de Commissie al geconcludeerd worden dat er geen zorgvuldige belangenafweging heeft plaatsgevonden. Immers, bewoners die niet gediend zijn van loslopende honden zijn hierdoor niet in staat om loslopende honden te vermijden. Hun belangen noch de algemene belangen van verkeersveiligheid e.d., zoals hiervoor aangegeven, komen hierdoor niet tot uiting in uw besluit.

Voorts dient het *primaire doel* en de *uitzondering* uit artikel 2:57 APV en zoals hiervoor beschreven, in ogenschouw genomen te worden: het aanwijzen van alle groenstroken in een woonwijk doet hier naar de mening van de Commissie geen recht aan. De gemeenteraad had dan in de APV voor deze wijk in het geheel geen verbod hoeven opnemen. Hiermee treedt uw college naar de mening van de Commissie buiten de grenzen van uw beleidsvrijheid.

Met betrekking tot het bezwaar dat de woningen aan de Travers niet omheinde achtertuinen kennen, overweegt de Commissie het volgende.

De Commissie neemt aan dat deze zogenoemde open landschapstructuur door uw college wordt voorgestaan en dat deze situatie reeds bestaat sedert de totstandkoming van de woonwijk. Een en ander is in ieder geval niet tegengesproken door uw vertegenwoordigers en ook uit de gedingstukken blijkt niet het tegendeel. Door een HLG te laten grenzen aan niet omheinde achtertuinen worden de bewoners/eigenaars van de desbetreffende woningen in hun belangen getroffen. Uit uw besluit blijkt niet dat de belangen van deze bewoners op dit punt zijn afgewogen.

Resumerend stelt de Commissie vast dat het litigieuze aanwijzingsbesluit niet tot stand is gekomen na een zorgvuldige belangenafweging. Immers, alle groenstroken in de woonwijk Naarderbos zijn opgenomen in het aanwijzingsbesluit: bewoners kunnen loslopende honden niet vermijden. Gesteld kan worden dat het aangewezen gebied te groot is voor het hiervoor beschreven doel van een HLG. Voorts is er geen rekening gehouden met de open landschapstructuur die in bepaalde delen van de woonwijk wordt voorgestaan en is er niet getoetst aan de natuurbeschermingswetgeving. Gelet op de vorengaande overwegingen kan uw besluit tot aanwijzing van het HLG Naarderwoonbos niet in stand blijven.

De Commissie adviseert uw college om het onderhavige aanwijzingsbesluit ofwel

1. te herroepen en in de plaats hiervan een nieuw besluit te nemen tot aanwijzing van een HLG in het Naarderwoonbos. Dit nieuwe besluit dient in ieder geval te voldoen aan artikel 3:2 Awb (zorgvuldige voorbereiding) en artikel 3:4 Awb (zorgvuldige belangenafweging en evenredigheidsbeginsel); ofwel
2. eerst een beleidskader vast te stellen dat aangeeft waaraan een HLG dient te voldoen. Bij de vaststelling van het beleidskader dient in overweging te worden genomen te worden het motief dat ten grondslag ligt aan artikel 2:57 APV en het doel (nut en noodzaak) van een HLG. De Commissie geeft u in overweging om in het beleid in ieder geval aan de volgende onderwerpen aandacht te

besteden: omvang van het HLG al of niet in relatie tot het aantal woningen en/of honden, al of niet omheinen van het HLG, (verkeers)veiligheid, toetsing aan natuurbeschermingswetgeving, structuur van de woonwijk etc. In het beleidskader dienen alle mogelijke af te wegen belangen aan de orde te komen.

Ten overvloede merkt de Commissie op dat zij op zichzelf begrijpt dat het college voor een lastige keuze staat, omdat de belangen in deze wijk behoorlijk uiteen lopen, maar dat zij een hoorzitting in het kader van bezwaar niet geschikt acht voor het inventariseren van belangen. Hiervoor is een inspraakavond voorafgaand aan het nemen van een (ontwerp)besluit meer geëigend.

Advies

Op grond van bovenstaande feiten en overwegingen adviseert de Commissie u:

1. met betrekking tot de ontvankelijkheid, de ingediende bezwaren ontvankelijk te verklaren;
2. met betrekking tot de gegrondheid, de bezwaren gegrond te verklaren;
3. het bestreden besluit van 27 februari 2012 te herroepen en in de plaats hiervan een nieuw aanwijzingsbesluit te nemen dat in ieder geval voldoet aan de artikelen 3:2 en 3:4 Awb, dan wel voordat u een nieuw aanwijzingsbesluit neemt eerst een beleidskader ter zake vast te stellen;
4. met de bekendmaking aan bezwaarders en belanghebbenden van het op de bezwaren genomen besluit dit advies en de verslagen van de hoorzittingen (inclusief de pleitnotities) mee te zenden.

Hoogachtend,
De Commissie voor de bezwaarschriften,
de secretaris,

J. Kramer

mr. S.M. van Velsen